



Grandes lignes du séminaire

1 A Le domaine de l'éthique - avec Daniel Desroches

Ne pas être un imbécile
Ancrée dans l'ethos, l'éthique n'est pas la morale
L'éthique est un cercle

1 B Le domaine du politique - avec Pascal Ouellet et Maxime C.-Rosa

Ne pas être un idiot
Le vivre ensemble
Comment vivre ensemble ?

1 C Problématiser en philosophie – Avec Daniel Desroches

De la contradiction au problème
Du dilemme au paradoxe
Problématiser notre actualité

Bienvenue à toutes et tous
Local B – 125
Collation à 12 h 45 – Séminaire de 13 h à 15 h

Nom : _____
En préparation de la séance S2

E3 Quel avenir pour anthropos ?
À compléter à la main et à conserver

Consigne importante : division de notre travail collectif (et questions globales à la fin d'E3)

Pour effectuer les lectures et répondre aux questions en vue du troisième séminaire, je nous propose de diviser le groupe en trois. Un premier (de **Audet** à **Ferland**) s'attaquera au texte de Taylor, un second (de **Fradet** à **Lacroix**) à celui de Sloterdijk et le troisième (de **Lavallée** à **Tousignant**) à celui d'Anders. Identifiez d'abord votre sous-groupe et travaillez les textes et les questions qui vous sont attribués. Rien ne vous empêche d'en discuter entre vous !

Pour le sous-groupe **AFE**, annotez les pages de C. TAYLOR sur « Les trois malaises » issues du *Malaise de la modernité* (texte 5, p. 30 à 36) et répondez aux questions suivantes.

1. Puisque la *notion* désignerait aussi « la plus belle conquête de la modernité », comment décririez-vous le premier malaise qu'aborde Taylor ? De quoi serions-nous « coupés » ?

2. De quelle façon l'extension de la *raison instrumentale* affecte-t-elle **votre** vie ? Décrivez.

3. Quel serait le troisième malaise de la modernité, une certaine « perte » qui ouvrirait même « la porte à une forme de despotisme typiquement moderne » ? De quoi s'agit-il ici ?

Pour le sous-groupe **FLAC**, lisez les pages de P. SLOTERDIJK sur « La première lévitation » (ou l'antigravitation comme effort fait par l'humain pour s'arracher à sa vie animale, terrestre) tirées d'*Écumes* (texte 6, p. 37 à 45). Répondez aux questions.

4. Sloterdijk part de l'impossibilité « d'être achevé » dès la naissance pour l'humain. Quelles **conséquences** (pour la mère, l'enfant et la société) découlent d'une telle condition ?

5. Comment Sloterdijk définit-il la *civilisation* ? De quel « manque » s'agit-il ici ?

6. Par opposition à la gérontocratie, que signifie « la *juvénilisation* de la culture » ?

Pour le sous-groupe **LAVT**, travaillez les extraits de G. ANDERS «*Entretien, L'Obsolescence et La menace nucléaire* » (série de textes 7, p. 46 à 63) et répondez aux questions suivantes.

7. Dans l'*Entretien* et l'extrait de l'*Obsolescence de l'Homme*, Anders explique les *difficultés* de bien cerner le *problème* qu'il pose, son *objet* ou son *terrain*. Énumérez trois difficultés.

8. Pourquoi la réponse du voyageur flegmatique (§ 5) est-elle une mécompréhension totale (mutilation spirituelle, schizophrénie morale) du « danger nucléaire » ? Illustre-t-elle la *loi d'innocence* (§ 6) ? Enfin, ce voyageur appartient-il à la « masse aux mains propres » ?

9. Diriez-vous que la « loi de l'oligarchie » est encore **actuelle** ? Autrement dit, si vous aviez à actualiser la « remise de clés », à quoi aujourd'hui les humains remettent-ils les clés ?

*
* * *

10. Ayant à *problématiser* notre époque, pourriez-vous expliquer comment des « progrès » semblent désormais se retourner contre *anthropos*, contre l'être humain lui-même ?

11. Sloterdijk répond à l'anthropologie *pessimiste*, issue du *manque* ou de la *pénurie*, par une thèse sur la gestation de la richesse, du luxe et de la *gâterie*. À votre avis, une société d'abondance peut-elle rencontrer des problèmes politiques ? Taylor serait-il d'accord ?
